

ATTORNEY OR PARTY WITHOUT ATTORNEY (Name, State Bar number, and address): Thomas E. Kendall, Esq. Certified Family Law Specialist Kendall & Gkikas, LLP. 143 Harvard Avenue, Second Floor Claremont, CA 91711 TELEPHONE NO.: 909-482-1422 FAX NO.: ATTORNEY FOR (Name): MICHAEL PATRICK DONNELLY	FOR COURT USE ONLY  ORIGINAL FILED  OCT 01 2009  EAST DISTRICT
SUPERIOR COURT OF CALIFORNIA, COUNTY OF LOS ANGELES STREET ADDRESS: 400 Civic Center Plaza MAILING ADDRESS: Same CITY AND ZIP CODE: Pomona, CA 91766-3229 BRANCH NAME: East District	
PETITIONER: NI MADE JATI  RESPONDENT: MICHAEL PATRICK DONNELLY	
<b>JUDGMENT</b>	CASE NUMBER: KD 073003

1.  This judgment  contains personal conduct restraining orders  modifies existing restraining orders.  
 The restraining orders are contained in item(s) of the attachment.  
 They expire on (date): A CLETS form must be attached.
2. a. This matter proceeded as follows:  Default or uncontested  By declaration  Contested  
 b. Date: 3/17/09 Dept.: B Room:  
 c. Judicial officer (name): SUSAN LOPEZ-GISS  Temporary judge  
 d.  Petitioner present  Attorney present (name): JULIE DUNCAN  
 e.  Respondent present  Attorney present (name): THOMAS E. KENDALL  
 f. **Petitioner** (1)  The petitioner appeared without counsel and was advised of relevant rights.  
 (2)  The petitioner signed *Advisement and Waiver of Rights Re: Establishment of Parental Relationship* (form FL-235).  
 (3)  The petitioner is married to the Respondent, and no other action is pending.  
 (4)  The petitioner signed a Voluntary Declaration of Paternity.  
 (5)  There is a prior judgment of parentage in a family support, juvenile, or adoption court case.  
 g. **Respondent** (1)  The respondent appeared without counsel and was advised of relevant rights.  
 (2)  The respondent signed *Advisement and Waiver of Rights Re: Establishment of Parental Relationship* (form FL-235).  
 (3)  The respondent is married to the Petitioner, and no other action is pending.  
 (4)  The respondent signed a Voluntary Declaration of Paternity.  
 (5)  There is a prior judgment of parentage in a family support, juvenile or adoption court case.  
 h. Other parties or attorneys present (specify):

**3. THE COURT FINDS**

Name: NI MADE JATI  Mother  Father  
 Name: MICHAEL PATRICK DONNELLY  Mother  Father  
 are the parents of the following children:

Child's name	Date of birth
SEAN DONNELLY	3/17/93
BRENDEN DONNELLY	9/17/94

**4. THE COURT ORDERS**

- a.  Child custody and visitation are as specified in one or more of the attached forms:
  - (1)  *Child Custody and Visitation Order Attachment* (form FL-341)
  - (2)  *Stipulation for Order for Child Custody and/or Visitation of Children* (form FL-355)
  - (3)  Other (specify): ATTACHMENT TO JUDGMENT

1 Thomas E. Kendall, Esq. (State Bar #157891)  
2 *Certified Family Law Specialist*  
3 *California State Bar Association*  
4 *Board of Legal Specialization*  
5 *Kendall & Gkikas, LLP*  
6 P.O. Box 877, 143 Harvard Ave, 2<sup>nd</sup> Floor  
7 Claremont, CA 91711  
8 (909) 482-1422  
9 Pengacara untuk: Michael Donnelly

8 SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA  
9 COUNTY OF LOS ANGELES, EAST DISTRICT

11 Perihal:

12 NI MADE JATI,

13 Petitioner,

14 vs.

15 MICHAEL DONNELLY,

16 Respondent.

Case No. KD 073003

KELAMPIRAN PADA PUTUSAN

18  
19 MENIMBANGKAN: Hal ini disidangkan pada tanggal 17 Maret 2009 jam 08:30 pagi  
20 Department B di pengadilan tersebut, didepan Hakim Terhormat Susan Lopez-Giss. Repondent  
21 hadir dengan counsel, dan Petitioner tidak hadir tetapi counselnya hadir untuk Petitioner,  
22 Thomas E. Kendall untuk Respondent, dan Patrick Barnitt tidak hadir untuk anak-anak dan  
23 dengan alasan yang baik, diputus sebagai berikut:

24 1. Pengadilan ini menemu fakta bahwa Respondent dan Petitioner adalah ibu bapak pada  
25 dua anak dibawah umur, Sean Wayan Donnelly, lahir 17 Maret 1993, dan Brenden Surya  
26 Donnelly, lahir 17 September 1994.

27 2. Pengadilan ini menemu fakta bahwa anak-anak ini dilahirkan setelah pernikahan disini  
28 di Los Angeles, perkawinan itu dilangsungkan tahun 1985.  
29

1 3. Pengadilan ini mengabulkan pada Respondent kewalian dan pengasuhan tunggal secara  
2 sah baik hukum baik physical atas anak-anak dibawah umur tersebut, Sean Wayan Donnelly dan  
3 Brenden Surya Donnelly.

4 4. Petitioner boleh ketemu anak-anak dibawah umur tersebut hanya dengan pengawasan  
5 dan penjagaan resmi dan dia harus bayar 100% biayanya.

6 5. Petitioner dilarang membawah anak-anak tersebut keluar County Los Angeles, negara  
7 bagian California, dan / atau negara Amerika Serikat kecuali dengan ijin surat tertulis dan  
8 ditandatangani dan dinotaris oleh Respondent atau dengan perintah pengadilan ini selanjutnya.

9 6. Pengacara Untuk Anak-Anak, Patrick Barnitt, diperintah kembalikan passport-passport  
10 anak-anak pada Respondent.

11 7. Respondent boleh perjalanan bersama anak-anaknya diluar Negara Bagian California  
12 atau negara Amerika Serikat tanpa ijin atau perintah pengadilan ini selanjutnya.

13 8. Pengadilan ini berwenang kabulkan kewalian dan pengasuhan dalam kasus ini  
14 didasarkan Undang-Undang Seragam Tentang Wewenang dan Kehukuman Hak Anak-Anak  
15 (Bagian 3 dari Undang-Undang California Tentang Keluarga mulai dengan Pasal 3048).

16 9. Artinya istilah “anak dibawah umur” dalam putusan ini bermaksudkan masing masing  
17 anak disebutkan diatas kecuali ada penjelasan lain dinyatakan ditempat tertentu di putusan ini.

18 10. Negara bagian dan tempat tinggal/ domisili kebiasaan masing-masing anak dibawah  
19 umur untuk segala alasan dan artinya, termasuk berhubungan kewalian dan pengasuhan antara  
20 bagian negara baik internasional, adalah California.

21 11. Dua-dua pihak diberitahu dan diberitahu dan diberi kesempatan untuk didengar sebagai  
22 dicantum dan dimaksudkan dalam undang-undang Negara Bagian California.

23 12. Negara kebiasaan dan sah tinggal anak-anak di kasus ini adalah Amerika Serikat. Kalau  
24 salah satu pihak melanggar perintah ini, pihak itu bisa dikena gugatan dan denda sipil, atau  
25 pidana, atau dua-duanya.

26 13. Pengacara Untuk Anak-Anak, Patrick Barnitt, dilepaskan tugas.

27 14. Pengacara Untuk Anak-Anak boleh mengajukan invoice penjelasan biaya jasanya pada  
28 pengadilan ini, dan pengadilan ini memerintah Petitioner diperintah bayar semua biaya tersebut  
29 pada Pak Barnitt pada atau sebelum tanggal 1 Juli 2009.

1 15. Petitioner diperintah bayar kembali pada Respondent jumlahnya \$1,333 (sekitar Rp  
2 13,000,000) yang dia sudah bayar pada Pak Barnitt sebagai biaya jasa Pengacara Untuk Anak-  
3 Anak pada atau sebelum tanggal 1 Juli 2009.

4 16. Sebagai dan untuk biaya jasa pengacara, biaya lain, dan sangksi, Petitioner diperintah  
5 bayar pada Respondent \$30,000 (sekitar Rp 300,000,000) pada atau sebelum tanggal 1 Juli 2009.

6 17. Petitioner diperintah bayar pada Respondent sebagai dan untuk tunjangan anak-anak  
7 jumlahnya \$4,029 (sekitar Rp 40,000,000) untuk Sean Wayan Donnelly, yang dilahirkan tanggal  
8 17 Maret 1993, dan \$6,719 (sekitar Rp 67,000,000) untuk Brenden Surya Donnelly, yang  
9 dilahirkan tanggal 17 September 1994, yaitu jumlah \$10,747 (sekitar Rp 107,000,000) per bulan,  
10 mulai tanggal 1 Juni 2008 untuk dibayar setengah pada tanggal 1 dan setengah di tanggal 15  
11 setiap bulan dan selanjutnya setiap bulan sampai anak-anak masing-masing berumur  
12 delapanbelas (18) tahun dan lulus dari sekolah tinggi, atau berumur sembilanbelas (19) tahun,  
13 atau sampai perintah selanjutnya dari pengadilan ini, mana yang duluan.

14 18. Permohonan Respondent untuk perubahan perintah tunjangan anak-anak dulu ditolak,  
15 dan tunjangan anak-anak seperti dijelaskan diatas dan dikabulkan dari dulu tetap berjalan.

16 19. Putusan ini adalah putusan tetap mengenai kewalian dan pengasuhan, kunjungan anak-  
17 anak, tunjangan anak-anak, dan biaya pengacara.

18 20. Dengan Respondent mengajukan pada Petitioner perincian lengkap setiap biaya  
19 berhubungan deposisi, termasuk tetapi tidak terbatas pada biaya kamar hotel, notaris, dll,  
20 Petitioner diperintah bayar kembali pada Respondent semua ongkos benar untuk deposesinya,  
21 pada atau sebelum tanggal mana yang belakangan a) catatan diajukan pada pengacara Petitioner  
22 atau b) tanggal 31 Juli 2009.

23 21. Pengadilan ini menemu fakta bahwa Amerika Serikat dan Negara Bagian California  
24 adalah tempat domisili sah anak-anak dibawah umur.

25 22. Dua-dua pihak setuju dan menyerah pada yurisdiksi Pengadilan ini karena mereka  
26 berdua memohon putusan tetap dan menandatangani petisi mohon putusan tetap mengenai hak  
27 kunjungan anak-anak dan putusan lain.

28 23. Pengadilan ini membatalkan permohonan Petitioner dan mengijinkan Respondent untuk  
29 maju di sidang ini tanpa lawanan dari Respondent.

24 24. Pengadilan ini menemu fakta lagi bahwa Petitioner memohon bantuan Pengadilan  
Tinggi County Los Angeles, lalu berangkat tanpa alasan, yang tinggalkan Pengadilan ini tanpa

1 pilihan selain memutuskan bahwa dia melantarkan anak-anaknya, dan dia harus  
2 bertanggungjawab atas semua ongkos hukum dalam hal ini.

3 25. Dua dua orang tua sudah diberitahu sepenuhnya tentang hak-hak mereka behubungan  
4 tunjangan anak-anak.

5 26. Dua dua pihak diharuskan mengisi dan mengajukan pada Pengadilan ini *Pormulir*  
6 *Pendaftaran Tunjangan Anak-Anak* dalam waktu tidak lebih dari sepuluh hari setelah Perintah  
7 ini didaftarkan. Setelah itu, masing masing pihak diharuskan memberitahu pada Pengadilan ini  
8 kalau ada perubahan informasi dalam waktu tidak lebih dari sepuluh hari setelah perubahan itu  
9 dengan mendaftarkan pormilir dengan informasi barunya.

10 27. Perintah dan fakta dalam putusan Pengadilan ini dan seperti dicantum dalam rekaman  
11 transkrip sidang yang dilangsungkan tanggal 17 Maret 2009 jam 08:30 pagi di Department B di  
12 pengadilan tersebut diatas adalah sebagai berikut:

13 28. Pengadilan masih simpan hak untuk memerintah bayaran biaya tambahan untuk  
14 pengacara khusus anak-anak setelah tanggal 17 Maret 2009 karena pengadilan belum punya  
15 penjelasan dari pengacara khusus anak-anak apakah ada biaya tambahan.

16 29. Kasus ini diajukan sebagai permohonan kewalian oleh Petitioner pada tanggal 19 Maret  
17 2008, dan dua-dua pihak bercerai di Jakarta tanggal 28 Pebruari 2008. Pengadilan tidak punya  
18 petunjuk apa-apa bahwa Respondent menculikan anak-anak. Tidak ada perintah tentang  
19 kewalian anak-anak dibawah umur di Indonesia.

20 30. Menurut Petisi Petitioner, dia mengatakan bahwa anak-anak dibawah umur mengasal  
21 dari perkawinan ini dan Respondent adalah bapak mereka. Maka hak kebapakan sudah  
22 ditetapkan oleh Petitioner dengan kesadaran Petitioner mengenai pelanggaran pidana kalau  
23 keterangan palsu.

24 31. Respondent mengajukan Jawaban pada Permohonan Petitioner untuk minta kewalian  
25 tunggal baik hukum baik physical dan mengatakan hak ketemu mau dijaga oleh pengawas  
26 professional.

27 32. Respondent memohon pula peritah tentang perlindungan penculikan dan beberapa  
28 perintah lain. Respondent tidak keberatan kalau pengadilan ini punya yurisdiksi tetap dan setuju  
29 pendapat Pengadilan bahwa anak-anak adalah dibawa yurisdiksi California tentang kewalian,  
hak ketemu, dan tunjangan.

1 33. Lalu perang mulai antara Petitioner dan Respondent di pengadilan. Saat Petitioner di  
2 sidang di pengadilan ini tanggal 7 Mei 2008, dua dua pihak setuju hak ketemu anak-anak dimana  
3 bapak akan menerima hak pengasuhan dan kewalian dan ibu menerima hak ketemu yang layak  
4 mulai tanggal 12 Mei 2008, dengan semua perincian untuk diatur oleh dua belah pihak dengan  
5 merunding.

6 34. Mereka setuju secara sah bahwa pengadilan ini punya yurisdiksi atas anak-anak karena  
7 California adalah domisili tetap mereka. Tempat tinggal kebiasaan mereka adalah negara  
8 Amerika Serikat dan dua dua pihak diingatkan bahwa melanggar perintah pengadilan akan  
9 dikena denda sipil atau pidana. Petitioner menandatangani perjanjian itu seperti Respondent  
10 juga.

11 35. Pada 15 Mei 2008, pengadilan ini menunjukan Pak Barnitt. Dan Petitioner hadir, dan  
12 pengadilan ini memerintah evaluasi psychologist berhubungan kewalian dengan dua pihak untuk  
13 bayar setengah setengah ongkos masing masing. Dan pengadilan ini perintah kunjungan lagi  
14 dengan anak-anak pada tanggal 24 Mei dan 31 Mei 2008.

15 36. Pada tanggal 4 Juni 2008, Petitioner tidak hadir. Selanjutnya Pengadilan ini  
16 memerintah bahwa anak-anak dilarang perjalanan ke Bali, dan passport-passport mereka disuruh  
17 diserahkan pada pengacara untuk anak-anak. Petitioner and Respondent diperintah bekerjasama  
18 dengan psychologist, dan sidang dilanjutkan sampai tanggal 31 Juli. Petitioner tidak hadir tetapi  
19 pengacaranya hadir.

20 37. Pada 31 Juli, Petitioner lagi tidak hadir. Pengadilan memerintah kewalian tunggal baik  
21 hukum baik physical atas anak-anak dibawah umur pada Respondent. Petitioner diijinkan hak  
22 kunjungan sesuai dengan perjanjian antara dua dua pihak. Mereka masih diharuskan bekerjasama  
23 dengan psychologist. Petitioner tidak diijinkan tarik anak-anak dari Amerika Serikat tanpa  
24 perintah dari pengadilan ini. Ada perintah tunjangan anak-anak dengan jumlah \$10,747 per  
25 bulan, \$4,028 untuk Sean, \$6,719 untuk Brenden, jumlahnya \$10,747.

26 38. Pengadilan ini masih simpan hak yurisdiksi saat sidang. Lalu ada permohonan dari  
27 Respondent untuk deposisi. Pengadilan ini menyetujui permohonan itu untuk didengar di Bali  
28 bulan Oktober 2008. Petitioner tidak hadir. Pengacara Petitioner hadir. Pengadilan ini atas ide  
29 sendiri merubah perintah itu supaya sesuai dengan putusan kasus Beverly Hills National Bank  
and Trust, 195 cal. App 2<sup>nd</sup> 861.

1 39. Kasus dilanjutkan dari Desember sampai Januari 2009. Petitioner diperintah hadir  
2 tetapi Petitioner gagal hadir. Pengadilan ini mengeluarkan perintah untuk menunjuk alasan  
3 terhadap Petitioner karena pelecehan pengadilan kegagalan hadir di sidang dan tidak kerjasama  
4 dengan menyerah bahan bukti. Respondent mohon sanksi untuk mengakhiri sidang dengan  
5 sanksi penutup, yang dikabulkan untuk sementara. Pengadilan ini mengumumkan perundingan  
6 mediasi untuk tanggal 3 Maret 2009 dan sidang terakhir tanggal 17 Maret 2009. Petitioner  
diperintah hadir pada tanggal 3 Maret 2009.

7 40. Pada 3 Maret 2009 Petitioner tidak hadir. Pengadilan ini memerintah sanksi karena  
8 gagal hadir di deposisi dan bekerjasama hal-hal menyerah bukti dengan harga denda \$1000.  
9 Pengadilan tetap simpan hak memutus batalkan permohonan Petitioner dan mengizinkan  
10 Respondent melanjutkan kasus satu pihak.

11 41. Pengadilan mencatat bahwa Petitioner tidak hadir pada sidang haru Selasa 17 Maret  
12 2009. Petitioner tidak patut pada perintah pengadilan ini untuk menyerahkan bukti. Petitioner  
13 tidak patut pada perintah pengadilan ini untuk bekerjasama atau hadir di deposisi. Petitioner  
14 tidak patut pada perintah pengadilan ini untuk bekerjasama dengan penjelasan bukti. Petitioner  
15 tidak patut pada perintah pengadilan ini untuk hadir di sidang. Oleh karena itu, pengadilan ini  
16 mau cabut petisi Petitioner dan ijin Respondent untuk melanjutkan kasus ini satu pihak.

17 42. Pengadilan ini memutus semua perintah ini didasarkan fakta bahwa Petitioner memulai  
18 kasus ini dengan petisi dia sendiri, mohon bantuan pengadilan ini, lalu lari yurisdiksi ini dan  
19 tidak pernah kembali. Tidak ada indikasi alasan, dan saya tahu bahwa Petitioner mencoba  
20 hentikan pengadilan ini dari hak yurisdiksi, sekaligus lupa fakta bahwa Respondent sudah  
21 menjawab dan mohon bantuan dari pengadilan ini. Petitioner pergi karena alasan tidak terbukti  
22 dan tidak didukung di pengadilan ini. Dan, sangat terus terang, pengadilan ini sudah memberi  
23 begitu banyak kesempatan untuk kembali pada pengadilan. Pengadilan ini kabulkan sebanyak  
24 mungkin hak kunjungan setiap saat Petitioner berada di kota. Dan opini pengadilan ini bahwa,  
25 untuk alasan apa saja, Petitioner memilih untuk kembali pada keluarganya dan usaha-usahanya,  
26 yang tidak bisa diragukan, di Bali. Pengadilan ini mengeluarkan pendapat bahwa dia  
menelantarkan anak-anaknya.

27 43. Sekaligus dengan itu, dia menyebabkan Respondent untuk keluarkan dana untuk  
28 mendapat bantuan yang Petitioner duluan cari untuk diri sendiri. Oleh karena itu – didasarkan itu  
29 pengadilan ini memutuskan bahwa dia sendiri pantas menerima beban seluruh ongkos kasus ini

1 yang malang. Pengacara untuk anak-anak terlibat. Psychologist terlibat. Semua pada awalnya  
2 karena permohonan Petitioner, lalu dia pergi. Petitioner tidak memberi pengadilan ini pilihan  
3 lain. Begitu putusan dan perintah pengadilan ini.  
4

5 **SETUJU MENGENAI BENTUK DAN ARTINYA**  
6

7 Tanggal:

8 \_\_\_\_\_  
Julie Duncan, Pengacara Petitioner

10 Tanggal:

11 29 Maret 2009

9 \_\_\_\_\_  
(ttg)

Patrick Barnett, Pengacara Anak-Anak

13 **SEKIAN DIPERINTAH**  
14

15 \_\_\_\_\_  
Susan L Lopez-Giss

16 Tanggal:

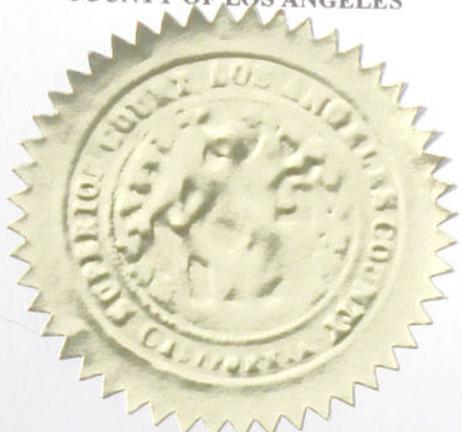
17 01 Oktober 2009

18 \_\_\_\_\_  
HAKIM PENGADILAN TINGGI

EXEMPLIFICATION

Petitioner: <b>NI MADE JATI</b>	CASE NUMBER:
Respondents: <b>MICHAEL PATRICK DONNELLY</b>	<b>** KD073003**</b>

STATE OF CALIFORNIA  
COUNTY OF LOS ANGELES



I, JOHN A. CLARKE, Executive Officer/Clerk of the Superior Court of the State of California for the County of Los Angeles do hereby certify and attest that I am the custodian of records of the said Court, and that the foregoing is a full, true and correct copy of the original  
////CHILD CUSTODY, CHILD VISITATION, CHILD SUPPORT////////  
////////////////////FILED OCTOBER 1, 2009////////////////////  
////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////

on file or of record in my office, and that I have carefully compared the same with the original.

Executed and Seal of Said Court Affixed at Los Angeles, California on  
**NOVEMBER 5, 2009**

*John A. Clarke*  
EXECUTIVE OFFICER/CLERK OF THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA FOR THE COUNTY OF LOS ANGELES

STATE OF CALIFORNIA  
COUNTY OF LOS ANGELES

I, CHARLES W. McCOY Jr., Presiding Judge of the Superior Court of the State of California for the County of Los Angeles do hereby certify that JOHN A. CLARKE is Executive Officer/Clerk of the Superior Court of the State of California for the County of Los Angeles (which is a court of record having by law a seal); that the signature to the foregoing certificate and attestation is the genuine signature of the said JOHN A. CLARKE as such officer, that the seal annexed thereto is the seal of said Superior Court, that said JOHN A. CLARKE as such officer is the legal custodian of the original records or documents described and referred to in the foregoing certificate; is the proper officer having the authority to execute and said certificate and attestation, and such attestation is in due and proper form according to the laws of the State of California.

Executed at Los Angeles, California on **NOVEMBER 5, 2009**

*Charles W. McCoy Jr.*  
PRESIDING JUDGE OF THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA FOR THE COUNTY OF LOS ANGELES

STATE OF CALIFORNIA  
COUNTY OF LOS ANGELES



I, DEAN C. LOGAN, Registrar-Recorder/County Clerk of the County of Los Angeles, State of California, the same being a public entity having by law a seal, do hereby certify that CHARLES W. McCOY Jr., whose name is subscribed to the foregoing certificate of due and proper attestation was, at the time of signing same, Presiding Judge of the Superior Court aforesaid and was duly commissioned, qualified and authorized by law to execute said certificate. And I do further certify that the oath of office, or a true and correct copy thereof, of the judge above named is on file or of record in my office, that I am well acquainted with his handwriting, and verily believe the signature of the said judge to the said certificate to be genuine.

Executed and Seal of Said Registrar-Recorder/County Clerk Affixed at Los Angeles, California on **NOVEMBER 5, 2009**

*Dean C. Logan*  
REGISTRAR-RECORDER/COUNTY CLERK OF THE COUNTY OF LOS ANGELES

EXEMPLIFICATION